

Förbundsstyrelsens (FS) yttrande på Motion 2014:1

Motionärens yrkande tar sikte på att "Svenska karateförbundets styrelsemedlemmar" och "Förbundets kanslipersonal" inte skall kunna agera domare på sanktionerade karatetävlingar i Sverige.

Karate är även för dem som arbetar på kansliet eller sitter i olika styrelser inom Förbundet, det roligaste de vet. Att vara en naturlig del i verksamheten och inte bara vara "politiker" är oftast en absolut förutsättning för att ideellt arbetande personer skall engagera sig. Tillika får det anses vara av godo om kanslipersonal, styrelseledamöter likväl som övriga förterondevalda funktionärer deltar aktivt i Förbundets verksamhet på alla nivåer. Genom detta får de insyn i verksamheten och en känsla för hur Förbundet utvecklas.

Vi skall vara ytterst försiktiga att för vissa förtroendeuppdrag begränsa möjligheterna att delta i Förbundets tävlingsverksamhet inte minst med tanke på framtida möjligheter till rekrytering av yngre kandidater till olika styrelser.

Motionären tar upp två relevanta exempel där intressekonflikt kan uppstå, tex att en domare inte både kan vara coach och domare på samma tävling. I detta fall föreligger ett klart jäv där objektiviteten kan ifrågasättas. Kanslipersonal eller olika styrelsemedlemmar har rimligtvis inget egenintresse i utgången av en tävling på samma sätt som tex. en domare skulle kunna ha när en medlem från den egna föreningen deltar i den tävling som skall dömas.

Vari ligger då ett jävsförhållande om tex. en vaktmästare på kansliet på sin fritid är den mest kvalificerade förbundsdomaren?

Skall man försöka följa en röd tråd i motionärens förslag uppstår genast fler och kanske mer graverande former av "intressekonflikter", man kan ställa sig frågan;

- Skall en tävlingsarrangör få lov att tillsätta "egna domare" på den "egna tävlingen"?
- Skall överhuvudtaget en klubbledare kunna vara domare?

Många av våra medlemmar har flera roller i förbundet som i vissa fall kan uppfattas stå i konflikt med varandra. I stort sett varje domare kan ha en roll gentemot de tävlande som skulle kunna uppfattas som jävigt. Det är därför ytterst viktigt att varje domare vid varje tillfälle rannsaka sitt samvete med frågeställningen "anser omgivningen att jag är objektiv i mitt dömande?" Finner man då att andra kan anse mig jävigt, skall man avstå från att döma. Inte helt lätt, men ändå väldigt logiskt.

Varför "Svenska karateförbundets styrelsemedlemmar" och "Förbundets kanslipersonal" skulle vara en grupp där risken för intressekonflikt skulle vara särskilt stor är för förbundsstyrelsen höljt i ett dunkel.

Förbundsstyrelsen yrkar avslag på Motionärens yrkande

Stockholm den 11 februari 2014
Svenska Karateförbundet
Förbundsstyrelsen